

# Результати аналізу ефективності бюджетної програми

станом на 01 січня 2019 року

1. 0200000 Виконавчий комітет Каховської міської ради  
(КПКВК МБ) (найменування головного розпорядника коштів)
2. 0210000 Виконавчий комітет Каховської міської ради  
(КПКВК МБ) (найменування відповідального виконавця)
3. 0217461 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету  
(КПКВК МБ) (найменування бюджетної програми)

## 4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Назва напрямку бюджетної програми <sup>1</sup>	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1.	Напрямок 1. Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури	215	-	-
2.	Напрямок 2. Забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури	-	-	100
	Загальний результат оцінки програми	-	-	158

<sup>1</sup> Зазначаються усі підпрограми та завдання, які включені до звіту про виконання паспорту бюджетної програми

## 5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

№ з/п	Назва напрямку бюджетної програми <sup>2</sup>	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
-	Напрямок 2. Забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури	Динаміка відремонтованої за рахунок капітального ремонту площі шляхів порівняно з попереднім роком є дестимулятором і має негативний ефект (-153%)
-		-
-		-

<sup>2</sup> Зазначаються усі завдання, які мають низьку ефективність

Міський голова



А.А.Дяченко

(ініціали та прізвище)

## Аналіз ефективності виконання бюджетних програм по Виконавчому комітету Каховської міської ради за 2018 рік

Програма: Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету

Завдання: Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури, забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури

Виконання результативних показників бюджетної програми

Показники	Попередній період (2017 рік)			Звітний період (2018 рік)		
	Затверджено	Виконано	Виконання плану	Затверджено	Виконано	Виконання плану
<u>Напрямок 1. Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури</u>						
<b>Показники ефективності:</b>						
Середня вартість 1 кв.м поточного ремонту вулично-дорожньої мережі	0,360	0,332	1,08	408	406	1,0
<b>Показники якості:</b>						
Динаміка відремонтованої за рахунок поточного ремонту площі вулично-дорожньої мережі порівняно з попереднім роком	+2,9	+2,9	1,0	+73,6	+73,6	1,0
<u>Напрямок 2. Забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури</u>						
<b>Показники ефективності:</b>						
Середня вартість 1 кв.м капітального ремонту шляхів	0,315	0,208	1,5	230	230	1,0
<b>Показники якості:</b>						
Динаміка відремонтованої за рахунок капітального ремонту площі шляхів порівняно з попереднім роком	-15,4	+33,6	2,18	-153,0	-153,0	0

### Напрямок 1. Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури

Розрахунок основних параметрів оцінки:

а) розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності:

$$I_{\text{сф}} = (1,0) : 1 \times 100 = 100$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості:

$$I_{\text{як}} = (1,0) : 1 \times 100 = 100$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів:

$$I_{\text{сф(бн)}} (1,08) : 1 \times 100 = 108$$



$$I_i = 100/108 = 0,9$$

Розрахунок кількості набраних балів за параметром порівняння результативності напряму 1 із показниками попередніх періодів. Оскільки  $I_i = 0,9$ , що відповідає критерію оцінки  $0,85 \leq I_i \leq 1$ , то за цим параметром для даного напряму 1 нараховується 15 балів.

#### Визначення ступеню ефективності:

Кінцевий розрахунок загальної ефективності напряму 1 складається із загальної суми балів за кожним з параметрів оцінки:

$$E = 100 + 100 + 15 = 215$$

При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності напряму 1 можемо зробити висновок, що вищезазначений напрямок 1 має високу ефективність.

#### Напрямок 2. Забезпечення реконструкції об'єктів інфраструктури міста

##### Розрахунок основних параметрів оцінки:

а) розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності:

$$I_{(ef)} = (1,0):1 \times 100 = 100$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості:

$$I_{(eq)} = 0$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів:

$$I_{(ef)pa} = (1,5):1 \times 100 = 150$$

$$I_i = 100/150 = 0,7$$

Розрахунок кількості набраних балів за параметром порівняння результативності напряму 2 із показниками попередніх періодів. Оскільки  $I_i = 0,7$ , що відповідає критерію оцінки  $I_i < 0,85$ , то за цим параметром для даного напряму 2 нараховується 0 балів.

#### Визначення ступеню ефективності:

Кінцевий розрахунок загальної ефективності напряму 2 складається із загальної суми балів за кожним з параметрів оцінки:

$$E = 100 + 0 + 0 = 100$$

При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності напряму 2 можемо зробити висновок, що вищезазначений напрямок 2 має низьку ефективність.

##### Визначення ступеню ефективності програми:

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми балів за кожним завданням програми:

$$E = 215 + 100 : 2 = 158$$

При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм можемо зробити висновок, що дана програма має низьку ефективність програми.